

[redacted] J

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 14 juli 2025 17:19
Aan: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie
CC: [redacted] J
Onderwerp: Feedback procedure samenwerkingen fossiele industrie

Beste commissie, beste [redacted] J,

Veel dank voor jullie werk en advies. Misschien kan ik nog drie feedbackpunten meegeven over de procedure, die me nu opvielen. [redacted] R

[redacted] R, dit gaat mij puur om het stroomlijnen van het proces.

1. In de eerste mailwisselingen hadden we overlegd of de samenwerking beoordeeld moest worden, aangezien het project al was toegekend voordat de commissie was ingesteld. Toen was het antwoord hierop ja, maar nu onthoudt de commissie zich van uitspraak om exact deze reden. Dit lijkt wat tegenstrijdig?

2. In het rapport lees ik dat de data van indiening en honorering ontbreken. Deze informatie was indirect wel te vinden (perspectiefronde 2023/2024 staat een aantal keer in de documenten genoemd en de relevante data zijn hiermee te vinden op de NWO-website), maar stonden inderdaad niet duidelijk vermeld. Achteraf gezien had ik de toekenningsbrief beter meteen kunnen delen, hier staat al deze informatie in, maar hier heb ik niet aan gedacht. Als dit relevant is voor de commissie, kan er misschien een kolom worden toegevoegd aan het reflectierapport met indieningsdatum/toekenningsdatum/startdatum?

3. In het reflectierapport worden vragen gesteld over o.a. de consortium agreement. Ook in de mailwisseling werd gevraagd om 'een kopie van de consortium agreement en het concept-proposal'. De CA wordt pas opgesteld nadat een project is toegekend, en dus ook nadat het definitieve proposal al is ingediend. Sterker nog, er kan pas iets gezegd worden over bijv dual use- en anti-shelving provisies in de CA, als de CA-onderhandelingen volledig zijn afgerond. Maar in dat stadium gaat het project al bijna van start, dit is de situatie waarin we nu ook zitten met FIND.

Samenvattend, de vragen over de CA in het reflectierapport kunnen niet worden beantwoord, als een project wordt beoordeeld in de proposalfase. Maar dit lijkt wel de beste tijd om een samenwerking te beoordelen (voordat een project is ingediend/toegekend). Onderzoekers kunnen in deze fase hooguit verklaren dat ze de intentie hebben om bijv. dual-use en anti-shelving-provisies op te nemen in de CA, maar dit is natuurlijk geen garantie dat dit in de onderhandelingen ook echt lukt.

Misschien kan er nog eens gekeken worden naar op welk moment samenwerkingen idealiter worden beoordeeld en welke vragen in het reflectierapport dan te beantwoorden zijn?

Hartelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

Leiden Institute of Advanced Computer Science (LIACS)

Einsteinweg 55 | 2333 CC Leiden | The Netherlands

Aanwezig op: [redacted] J



Universiteit
Leiden



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter